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| **נגד** | | |
| **הנתבע:** | | **יוסף וינר** |

|  |
| --- |
| **החלטה** |

מונחת בפניי בקשה לדחיית התביעה על הסף בשל טענה לקיומו של 'מעשה בית דין'.

לטענת הנתבע, ביום 7.6.17 הוא הגיש נגד התובעת תביעה לפינוי מושכר, וביום 13.7.17 ניתן פסק דין בהעדר הגנה נגד התובעת (תא"ח 15846-06-17 **וינר נ' ואולין**) (להלן: "**התביעה הראשונה**").

לפי הנטען, במסגרת התביעה הראשונה הגישה התובעת בקשה לביטול פסק הדין, אך לאחר שנערך דיון בין הצדדים, פסק הדין לא בוטל. ההיבט היחיד אשר בוטל בפסק הדין סב אחר ההוצאות אשר נפסקו לטובת הנתבע, תוך שנשמרה לצדדים הזכות לטעון בנדון ככל שתוגש תביעה חדשה בעניין הנזקים שלפי הנטען נגרמו למי מהם.

נוכח האמור, כך נטען, פסק הדין שניתן בתביעה הראשונה יצר מעשה בית דין, באופן החוסם את התובעת מלהגיש את התביעה הכספית בהליך זה. בכלל זאת, נטען כי אין נפקות לשאלה האם בתביעה הראשונה בעל הדין היה תובע או נתבע, ואף אין רלוונטיות לשאלה האם נערך דיון בתביעה הראשונה.

בתגובת התובעת לבקשה, נטען כי סילוק תביעה על הסף הינו צעד מרחיק לכת, שעל ביהמ"ש לנקוט בו במשורה, על מנת שלא לחסום את זכות הגישה לערכאות.

לגופו של עניין, טענה התובעת כי מעשה בית דין קם אך אם השאלה הטעונה הכרעה בתובענה החדשה, נדונה והוכרעה בתביעה הראשונה, ואילו במקרה דנא פני הדברים אינם כך.

לאמור. לפי הנטען, התביעה הראשונה לפינוי מושכר שהוגשה נגד התובעת מעולם לא הומצאה לה. לאחר שניתן נגדה פסק הדין, תפס הנתבע חזקה במושכר "**בניגוד לדין, תוך הסגת גבול ומבלי שפנה להליכי הוצאה לפועל, הכל תוך גרימת נזקים כספיים אדירים למשיבה, ואלה נתבעים בהליך דנן**" (ס' 8 לתגובה).

התובעת טענה כי הגישה בקשה לביטול פסק הדין במועד. ואולם, מאחר שהמושכר פונה בינתיים שלא כדין על ידי הנתבע, קבע ביהמ"ש בהחלטתו מיום 13.1.18 כי על פניו אין תוחלת בבקשה לביטול פסק הדין. נוכח האמור, נקבע הדיון בבקשה לעניין שאלת ביטול ההוצאות שנפסקו בפסק הדין, ובמועד הדיון הורה ביהמ"ש כאמור על ביטול ההוצאות.

הלכך, נטען כי אין לגזור מפסק הדין בתביעה הראשונה מסקנה בדבר קביעת עובדה כלשהי, ולמעשה, הדיון בבקשה לביטול פסק הדין התייתר, מאחר שהמושכר פונה בינתיים והסעד הפך תיאורטי.

התובעת הוסיפה וטענה כי מרבית העובדות הנטענות בפסק הדין, הינן תולדת התנהלותו המאוחרת של הנתבע, לאחר פינוי המושכר, ועל כן, ממילא, מדובר בעילה חדשה נפרדת שאינה קשורה לעילות ששימשו יסוד לתביעה לפינוי מושכר.

כן נטען כי הנתבע עצמו הגיש תביעה שכנגד, ולא מחוור כיצד תביעה זו יכולה לעמוד בגפה, מקום בו לפי טענתו נוצר מעשה בית דין.

בתשובת הנתבע לתגובת התובעת, חזר הנתבע על טענותיו, תוך שציין כי מרבית עילות התביעה "נבלעו", כלשונו, בתביעה הראשונה, ועל כן, "**נותרו לדיון רק הסעד ההצהרתי ותביעת הנגד שלי**" (ס' 12 לתשובה לתגובה).

ממילא, כך נטען, אף הסעד ההצהרתי אינו יכול לעמוד בגפו, וביהמ"ש נתבקש להורות על דחיית התביעה על הסף, או "**דחייה על הסף ומחיקת סעיפים 1-23 מכתב התביעה, ולחייב התובעת בהוצאות**" (ס' 15 לתשובה לתגובה).

**דיון**

כלל מעשה בית דין מבוסס על הרעיון בדבר כוחו של פסק דין, שניתן בסיומו של הליך שיפוטי כלשהו, להוליך לסיומה המוחלט של ההתדיינות בין הצדדים להליך, באופן שלא יוכלו עוד לחזור להתדיין ביניהם בבתי המשפט בכל עניין או שאלה שנדונו והוכרעו בפסק הדין. **משנתן בית משפט מוסמך פסק דין סופי בהתדיינות כלשהי, מקים פסק-הדין מחסום דיוני לפני בעלי הדין, המונע כל התדיינות נוספת ביניהם בנושא או בשאלה שהוכרעו בפסק-הדין** (ע"א 3003/02 **בית אלעזרי מושב עובדים נ' לחמי שמעון**, נז(6) 551, 566).

שני ענפים שונים, בעלי רעיון אחיד ושיקולים זהים, משובצים בנימי דוקטרינת 'מעשה בית דין', השתק עילה והשתק פלוגתא. ההבדל ביניהם הינו שהענף הראשון מקים מחסום דיוני לפני כל תביעה נוספת שהורתה בעילה שמוצתה בפסק הדין הקודם, בעוד הענף האחרון מקים מחסום דיוני לפני כל אחד מבעלי הדין המבקש להתדיין שוב באותה פלוגתא שנדונה והוכרעה בפסק הדין הקודם, אף אם ההתדיינות השנייה מבוססת על עילת תביעה נפרדת.

נדון, אפוא, אף אם בתמצית, בענפים השונים, על מנת להיווכח האם אמנם התביעה הראשונה יצרה מעשה בית דין החוסם את האפשרות להידרש לתביעה דנא.

**השתק עילה**

התובעת בהליך דנא הייתה הנתבעת בתביעה הראשונה. בהלכה הפסוקה קיימת גישה רווחת, לפיה, כלל השתק העילה מכוון נגד התובע המבקש לחזור ולתבוע את הנתבע פעם נוספת בגין אותה עילה ששימשה יסוד לתביעה הראשונה. לעומת זאת, השתק העילה אינו חל כלפי מי שהיה נתבע בתביעה הראשונה, ובתביעה המאוחרת הינו התובע.

פרופ' נינה זלצמן, בספרה "מעשה בית דין בהליך אזרחי", מציינת:

"**אך נתבע שהעדיף לא להגיש תביעה שכנגד לא יהא מושתק, מכוחו של פסק הדין, מלתבוע את התובע בתובענה נפרדת בקשר לאותו עניין, אירוע או עסקה, נושא התובענה הראשונה, והוא זכאי ליומו שלו בבית המשפט. כלל השתק העילה אינו משמש "מחסום" לפני הנתבע שנהפך לתובע, שהרי העילות, אפילו הן דומות במרכיביהן העובדתיים, אינן זהות, משום חילופי עמדות בעלי הדין. רק מי שהיה התובע בתביעה הראשונה יהא מושתק מכוחו של פסק הדין שניתן בתביעה זו, אך לא אחר. אף אין נפקא מינה לעניין זה אם הטענות שמעלה הנתבע בתביעתו שלו הן אותן טענות שהעלה בתביעה הראשונה כטענות הגנה, או אם הן טענות חדשות, שנמנע מלהעלותן כנתבע. בהיעדר הוראה הכופה על הנתבע להגיש תביעה שכנגד, אין כל אמצעי דיוני אחר למנוע את התוצאה של כפל התדיינויות באותו עניין או באותו נושא**" (שם, עמ' 44; השווה: רע"א 785/05 **בנק הפועלים בע"מ נ' חזן מומי ואח'**).

אכן. בפסיקה קיימת גישה אחרת, לפיה בכוחו של הכלל בדבר השתק עילה לחסום גם את הנתבע בתביעה הראשונה, מהגשת תביעה חדשה (ראה, למשל, רע"א 6498/05 **צבעוני נ' בנק הפועלים**). ואולם, במקרה דנא רציונלים שונים מתאגדים לכלל מסקנה כי יש להעדיף במובהק את הגישה הראשונה הנזכרת, ומתוך שכך, את המסקנה כי אין מקום לחסום את מי שהיה נתבע בתביעה הראשונה מהגשת תביעה חדשה.

**ראשית**. הלכה היא מלפנינו כי "...**זכות הגישה לבית המשפט אין היא זכות יסוד במובנו הרגיל של המושג זכות יסוד. שייכת היא למסדר נורמות אחר בשיטת המשפט. ניתן לומר - וכך אומר אני - כי נעלה היא על זכות יסוד...**" (כב' השופט חשין, בע"א 733/95 **ארפל אלומיניום בע"מ נ' קליל תעשיות בע"מ**, נא(3) 577). נוכח זאת, כאשר ביהמ"ש נדרש לבחון האם לחסום דרכו של בעל דין מפני בירור עניינו, עליו לפרש במשנה זהירות את הכלל בדבר מעשה בית דין ולא להרחיב תחולתו לעבר מקרים החורגים מהרציונל שליווה את ייסוד הכלל.

**שנית, ואף בכך העיקר**. פרק טז'4 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 (להלן: "**התקנות**"), שכותרתו "תביעה לפינוי מושכר", נולד על רקע העובדה שהדין הקודם לא העניק לבעלי הדירות כלים אפקטיביים דיים לפינוי שוכר שכבר אינו מחזיק במושכר מכוח חוזה תקף, או בשל הפרה יסודית של החוזה. מאחר שבעלי הדירות אינם רשאים לפעול בדרך של עשיית דין עצמית לפי סעיף 18 לחוק המקרקעין, ואף פנייה למשטרה איננה בהכרח מועילה בהינתן שמדובר בסכסוך אזרחי בעיקרו, הגיע המחוקק לכלל מסקנה כי הגשת תביעת פינוי בסדר דין רגיל הנמשכת מדרך הטבע זמן רב, תחטיא את הצורך להעניק מענה יעיל לתופעה. הלכך, הותקן פרק טז'4 לתקנות, על מנת לאפשר התמודדות נאותה ומהירה במקרים כמתואר.

עם זאת. על מנת למקד את הדיון בסוגיית פינוי המושכר בלבד, נקבע בתקנה 215ז(ב) לתקנות כי תביעה לפינוי מושכר לא תכיל סעדים נוספים בשל אותה עילה, "**והתובע יהא רשאי לתבוע סעדים נוספים, בשל אותה עילה, בהליך נפרד ובלא צורך בקבלת רשות מאת בית המשפט**".

הנה כי כן. המחוקק קבע מפורשות כי תביעה לפינוי מושכר תיוחד לסוגיית הפינוי בלבד, וכי כל יתר הפלוגתאות בין הצדדים, לרבות הכספיות, יידונו בתביעה נפרדת, אף אם מקורם באותה עילה.

בנסיבות אלה, אם גילה המחוקק דעתו שהתובע בתביעה הראשונה לפינוי מושכר רשאי להגיש תביעה נוספת נגד הנתבע, הגם שלפי כלל השתק העילה חסום התובע בתביעה רגילה מהגשת תביעה נוספת נגד הנתבע בשל אותו עניין, אינני סבור כי יש מקום לקבוע שהנתבע בתביעה הראשונה לפינוי מושכר מנוע מהגשת תביעה חדשה נגד מי שהיה תובע בתביעה הראשונה. זאת, בפרט כאשר כלל השתק העילה אינו חל אפילו בתביעה רגילה כלפי מי שהיה נתבע בתביעה הראשונה, ובתביעה המאוחרת הינו התובע.

במקרה דנא, התביעה הראשונה סבה אחר תביעה לפינוי מושכר שהגיש הנתבע נגד התובעת, ואילו עיקרה של התביעה דנא, שהגישה התובעת נגד הנתבע, הינה בדרישה לקבלת סעדים כספיים, תולדת הפינוי שלפי הנטען בוצע שלא כדין. בנסיבות אלה, איני מוצא מקום לכבול ידי התובעת מהגשת תביעה כספית-נזיקית נפרדת, מאחר שאיני מוצא כי מתקיים השתק עילה בנסיבות המקרה דנא.

**השתק פלוגתא**

ברע"א 246/66 **קלוז'נר נ' שמעוני** (כב(2) 584), המהווה את פסק הדין המנחה בעניין כלל השתק הפלוגתא, ניסח הנשיא אגרנט את הגדרת הכלל, וכך קבע: "**הכלל העיקרי האחר הוא: אם במשפט הראשון הועמדה במחלוקת שאלת עובדתית מסוימת, שהייתה חיונית לתוצאה הסופית, והיא הוכרעה שם, בפירוש או מכללא, כי אז יהיו אותם בעלי דין וחליפיהם מושתקים מלהתדיין לגביה מחדש במשפט השני, חרף אי הזהות בין העילות של שתי התביעות**".

פרופ' זלצמן בספרה הנזכר, מונה ארבעה תנאים להיווצרותו של השתק הפלוגתא (שם, עמ' 141):

התנאי הראשון הינו, שבשני ההליכים מדובר באותה פלוגתא, על רכיביה העובדתיים והמשפטיים;

התנאי השני הינו, שנערכה התדיינות בין הצדדים באותה פלוגתא, ועל כן, לבעל הדין שנגדו מועלית טענות ההשתק בהתדיינות השנייה, "היה יומו בבית המשפט" ביחס לאותה פלוגתא;

התנאי השלישי הינו, שההתדיינות הסתיימה בהכרעה, מפורשת או מכללא, על דרך של קביעת ממצא פוזיטיבי, להבדיל מממצא של חוסר הוכחה;

התנאי הרביעי הינו, שההכרעה הייתה חיונית לצורך פסק הדין שניתן בתביעה הראשונה, להבדיל מכל הכרעה שולית, שלא נדרשה לביסוס פסק הדין בתובענה.

במקרה דנא, אין לומר כי בשני ההליכים מדובר באותה פלוגתא, שכן, בתביעה הראשונה לפינוי מושכר הטענה הייתה כי הנתבעת (הלא היא התובעת בהליך דנא) הפרה את ההסכם הפרה יסודית באופן המזכה בפינויה, ואילו בתביעה דנא טוענת התובעת (הנתבעת בתביעה הראשונה) לנזקים לכאוריים שנגרמו לה כתוצאה מפינוי המושכר, עם ביצוע פסק הדין ולאחריו.

אף אין לומר שנערכה התדיינות בין בעלי הדין ביחס למושא הטענות בתביעה דנא, ובוודאי שאי אפשר לומר כי פסק הדין הסתיים בהכרעה על דרך של קביעת ממצא פוזיטיבי כלשהו בכל הנוגע לאירועים שהתרחשו לאחר שפסק הדין ניתן, כפי העובדות והסעדים הכלולים בתביעה דנא.

אם בכך לא די. ברי כי ההכרעה בפסק הדין בתביעה הראשונה לא הייתה חיונית לצורך ביסוסו של פסק הדין ביחס להיבטים העובדתיים מושא התביעה דנא, וממילא, לא חלה החזקה שבעלי הדין הביאו לפני ביהמ"ש באותה תביעה את כל הראיות והטענות שבפנינו עתה.

תמציתו של דבר, כי פסק הדין בתביעה הראשונה לא הכריע בטענות התובעת בהליך דנא לנזקים כספיים שלטענתה גרם לה הנתבע עם ביצוע פסק הדין ולאחריו, שכן, פסק הדין בתביעה הראשונה ניתן ביחס לעילת הפינוי בלבד.

**פסק הדין בתביעה הראשונה לא התיימר כלל ליצור מעשה בית דין**

לאחר שניתן פסק הדין בתביעה הראשונה, הגישה הנתבעת באותו הליך (התובעת בהליך דנא) בקשה לביטול פסק הדין. ואולם, לאחר שהתחוור כי בפרק הזמן שבינתיים פעל התובע לפנות את הנתבעת מהמושכר, קבע ביהמ"ש בהחלטתו מיום 13.1.18 כי "**מאחר ואין חולק כי הנכס נושא התובענה כבר פונה, דומני כי עיקר המחלוקת בין הצדדים הינה כספית**...".

לשון אחר. ביהמ"ש לא ראה לדון בשאלת ביטול פסק הדין, למצער בהיבט של פינוי המושכר, מאחר שהמושכר פונה ועל כן הסעד הפך תיאורטי. לא היה מקום לדון בבקשה לביטול פסק דין שהורה על פינוי הנתבעת, שעה שהנתבעת כבר פונתה מהמושכר, ובמושכר החזיק שוכר חדש (ס' 3 לתגובת התובע באותו הליך מיום 3.10.17).

מתוך שכך, אף אם ניתן היה לקרוא מסקנה אחרת מכל מה שנכתב עד הנה, אינני סבור כי פסק הדין שניתן בתביעה הראשונה יצר בהכרח מחסום דיוני לשוב ולהתדיין בכל עניין או שאלה שעלו באותו הליך. זאת, מאחר שנימוקי הבקשה לביטול פסק הדין לא נדונו כלל ועיקר, מחמת שהבקשה הפכה תיאורטית במועד הגשתה.

לא מחוור כלל שמוסד 'מעשה בית דין' נועד לשרת סיטואציה כאמור, אלא שדברים אלו נאמרים למעלה מן הצורך.

ראוי לזכור אף זאת. במסגרת הדיון בתביעה הראשונה, ציין ב"כ הנתבעת כי בכוונת הנתבעת להגיש תביעה נזיקית "**על כל הנזקים שנגרמו לה**" (עמ' 1 לפרו' מיום 16.1.18 שו' 11). נוכח זאת, ניתנה הערת בית המשפט לפרוטוקול, מפי כב' הרשם הבכיר אורי הדר, לפיה "**לנוכח דבריו של ב"כ הנתבעת אודות כוונת הנתבעת להגיש תביעה, מבלי שיש צורך להתייחס לעניין הנזקים ההדדיים**..." (עמ' 2 לפרו' שו' 1-6), מוצע כי החיוב בהוצאות שניתנו בפסק הדין יבוטל, וכי יהא בכוחם של הצדדים לטעון לעניין ההוצאות בסוגיה ממוקדת, ככל שמי מהצדדים יגיש תובענה כספית. ההצעה התקבלה על ידי הצדדים.

כלומר, ביהמ"ש והנתבע היו ערים היטב לכך שבדעת התובעת להגיש נגד הנתבע תביעה כספית. לא זו בלבד שביהמ"ש לא סבר כי פסק הדין שניתן על ידו יצר מעשה בית דין החוסם הגשת תביעה כספית על ידי התובעת, אלא שביהמ"ש יצר מנגנון **מוסכם** לסיום ההליך בפניו (שם, שו' 9), על דעת שתוגש תובענה כספית אפשרית על ידי מי מהצדדים. אף בכך יש כדי להקהות טענת הנתבע בהליך דנא בדבר היות פסק הדין בתביעה הראשונה בגדר מעשה בית דין החוסם דרכה של התובעת מהגשת תביעה כספית-נזיקית נגדו.

**התביעה הראשונה לא יצרה מעשה בית דין לגבי הסעדים מושא התביעה דנא**

מעבר לכל אשר אמרנו, ראוי להדגיש כי אפילו אם פסק הדין בתביעה הראשונה לפינוי מושכר היה יוצר מעשה בית דין, אין זאת אלא ביחס לעניינים והשאלות שנדונו באותו הליך. בנסיבות אלה, מאחר שהסוגיות המונחות להכרעת ביהמ"ש בתביעה דנא חולשות על עניינים נפרדים, אין מקום לקבוע כי נוצר מעשה דין החוסם את הנתבע מהגשת התביעה דנא.

לאמור. בתביעה הראשונה לפינוי מושכר טען התובע (הלא הוא הנתבע בהליך דנא) כי הנתבעת (התובעת בהליך דנא) הפרה את ההסכם ביניהם הפרה יסודית, מאחר שלא שיפצה את המושכר כמתחייב, "**וגם הגדילה לעשות והשכירה את הבית על פי שעות לאנשים מזדמנים**" (ס' 4 לתביעה). כן נטען כי הנתבעת לא שילמה את כל הסכומים בהם חבה.

להבדיל מכך. בתביעה דנא הלינה התובעת על דרך הילוכו של הנתבע אשר לטענתה ביצע "**מחטף של פסק הדין**" (ס' 13 לתביעה), באשר כתב התביעה כלל לא נמסר לה.

כן נטען בתביעה דנא כי בפרק הזמן שעמד לתובעת להגיש בקשה לביטול פסק הדין, פרץ הנתבע למושכר, פינה את חפציה של הנתבעת לרחוב, "**תוך לקיחת החוק לידיים, מבלי שפנה תחילה להליכי ההוצאה לפועל, ומבלי שקיבל צווים מתאימים לפינוי התובעת וחפציה של התובעת מהדירה**..." (ס' 16 לתביעה).

נוכח האמור, נטען כי נגרמו לתובעת נזקים שונים, לרבות בעניין שווי המיטלטלין שהיו במושכר, ועל כן, עתרה התובעת להורות על חיוב הנתבע בנזקים שנגרמו. כן עתרה התובעת למתן פסק דין הצהרתי לפיו הנתבע לא זכאי לדמי שכירות הימנה.

עינינו הרואות. בעוד אשר התביעה הראשונה לפינוי מושכר סבה אחר ההפרות הנטענות של הנתבעת את חוזה השכירות, באופן שלפי הנטען מזכה בסילוק ידה מהמושכר, הרי התביעה דנא עוסקת בנזקים לכאוריים שלפי הנטען נגרמו לתובעת כתוצאה מפינוי המושכר שלא כדין, עם ביצוע פסק הדין ולאחריו.

ברי כי בתביעה דנא אין המדובר באותן עניינים ושאלות שנדונו והוכרעו בתביעה הראשונה. מרבית העובדות המשמשות יסוד לדרישת הסעדים בתביעה דנא, הינן תולדת התנהלותו המאוחרת של הנתבע, לאחר מתן פסק הדין, ועל כן, מדובר בעילות חדשות נפרדות שאינן קשורות לעילות מושא התביעה הראשונה לפינוי מושכר. ממילא, לא נוצר כל מעשה בית דין המאיין זכותה של התובעת להיזקק להגשת התביעה דנא.

בכך שונה הדבר במובהק מקביעת ביהמ"ש ברע"א 2237/06 **בנק הפועלים נ' וינשטיין** (פורסם במאגרים), עליה נסמך הנתבע בבקשה.

באותה פרשה הגיש הבנק תביעה בסדר דין מקוצר נגד המשיבה, בגין חוב שהצטבר בחשבון הבנק. המשיבה הגישה בקשת רשות להגן וטענה כי החשבון אינו שלה, אך לא התייצבה לחקירה על תצהירה, בקשת הרשות להגן נדחתה, והבנק קיבל פסק דין. בחלוף מספר שנים, תבעה המשיבה את הבנק בגין נזקים שנגרמו לה כתוצאה מניהול כושל של חשבון הבנק.

בנסיבות אלה, קבע כב' ביהמ"ש העליון כי המשיבה מנועה מלהעלות טענות זהות בעניין הבעלות בחשבון וחיובה לפיו, אשר היו בלב המחלוקת בהתדיינות הראשונה, שאם לא תאמר כן - נמצאנו חותרים תחת זכייתו של הבנק בהתדיינות הראשונה ומאיינים את תוצאות פסק הדין שניתן נגד המשיבה באמצעות פתיחת הליך נוסף, לאחר שהמשיבה נמנעה מנקיטה בדרך שיועדה לכך בידי המחוקק. פסק הדין שניתן בהתדיינות הראשונה עניינו בקביעה כי המשיבה חבה על פי החשבון בבעלותה, ועל כן, משהוכרעה הפלוגתא העיקרית שהייתה נושא ההתדיינות בתביעה הראשונה, נקבע כי אין לאפשר פתיחה בהליך נוסף בעניין זה.

**סיכום**

הגשת התביעה דנא אינה חותרת תחת דוקטרינת מעשה בית דין, על ענפיה השונים, השתק עילה והשתק פלוגתא. למעשה, העובדה כי התביעה הראשונה הוגשה כתביעה לפינוי מושכר, נועדה לאפשר לבעלי דין זכות קנויה לתבוע סעד כספי בתביעה נפרדת, ללא צורך קבלת רשות בית המשפט, תוך אמירה ברורה מצד המחוקק כי אין בכך כדי לחסום הגשת תביעה כספית נפרדת.

בנוסף. מאחר שנימוקי הבקשה לביטול פסק הדין לא נדונו כלל בתביעה הראשונה, מאחר שהבקשה הפכה תיאורטית עם פינוי המושכר, כבר ציינתי כי איני משוכנע שניתן לומר שפסק הדין שניתן תחילה יצר מחסום דיוני לשוב ולהתדיין בכל עניין או שאלה שעלו באותו הליך.

זאת ועוד. כלל לא ניתן לומר שפסק הדין בתביעה הראשונה יצר מעשה בית דין, מאחר שהמחלוקת העיקרית במסגרת התביעה הראשונה עסקה בטענות להפרת הסכם השכירות, ואילו השאלות השנויות במחלוקות בתביעה דנא שונות בתכלית, ועניינן בפעולות שלפי הנטען ביצע הנתבע ובנזקים שגרם כתוצאה מפינוי המושכר, עם ביצוע פסק הדין ולאחריו.

התובעת העלתה בכתב התביעה טענות כבדות משקל כלפי דרך הילוכו של הנתבע, ובכתב ההגנה כפר הנתבע בטענות אלה, ואף העלה טענות חמורות מצידו כלפי התובעת, תוך הגשת תביעה שכנגד. ראוי כי טענות אלו ילובנו, ואין מקום לחסום דרכה של התובעת על דרך קביעה כי נוצר מעשה בית דין.

נוכח האמור, הבקשה לדחייה על הסף נדחית.

אני מחייב את הנתבע לשלם לתובעת הוצאות הבקשה בסך 4,000 ₪, אשר ישולמו תוך 30 יום, אחרת - יישאו הפרשי הצמדה וריבית כדין.

מזכירות ביהמ"ש תשלח העתק ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, כ"ז ניסן תשע"ח, 12 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

